

**Отзыв на диссертацию А.Н. Глухова «МЕТАЛЛОГЕНИЯ ПЕРИКРАТОННЫХ
ТЕРРЕЙНОВ НА ПРИМЕРЕ СЕВЕРО-ВОСТОКА АЗИИ» представляемую на
соискание учёной степени доктора геолого-минералогических наук по
специальности 1.6.10 – «Геология, поиски и разведка твердых полезных ископаемых,
минералогия»**

Представляемая диссертация объёмом 299 страниц состоит из введения, восьми глав, заключения, списка литературы из 777 наименований и включает 81 иллюстрацию, 38 таблиц и основана на фактическом материале, собранном диссертантом при изучении геологии и рудоносности Прикольмского (1997–2012 гг.) и Омолонского (1996–2018 гг.) «террейнов» в составе различных производственных и научно-исследовательских организаций (названия которых не раскрываются в тексте), в том числе в СВКНИИ ДВО РАН.

Основные положения диссертации и научные взгляды её автора изложены в 24-х статьях в журналах Перечня ВАК, одной статьи в научном сборнике, и более 40 тезисах российских конференций. В списке литературы приведён всего один производственный отчёт с авторством диссертанта.

Как отмечено в диссертации, актуальность работы состоит в *«Установление связи между историей развития региональных геологических структур, геодинамической спецификой отдельных этапов их эволюции, с одной стороны, и составом, пространственным размещением, параметрами рудных объектов – с другой, относится к числу актуальных фундаментальных проблем современной металлогении. Разработка ее главных аспектов раскрывает механизмы перераспределения вещества литосферы и закономерности возникновения рудных концентраций вследствие изменения геодинамических обстановок формирования тех или иных конкретных геолого-тектонических комплексов. Разработка данной проблемы представляется наиболее продуктивной на примере структур, в составе которых присутствуют кристаллические комплексы – фрагменты дорифейского консолидированного фундамента»* (с. 4) и сомнений не вызывает. Иное дело как диссертант реализует эту благородную задачу.

Относительно «научной новизны» можно согласится лишь с пунктами 4, 5, относительно остальных - пункт 1 - чешуйчато-надвиговая структура протерозойских комплексов Прикольмского террейна установлена **не диссертантом**, по пункту 2- объект «Тый-Юрье» не имеет официального статуса месторождения, по пункту 3 – какие именно «системы Прикольмского и Омолонского террейнов» установлены лично диссертантом?, пункты 6, 7 и 8 – «дополнительные аргументы», подтверждение возраста» и «дополнительные данные» спорно отнести к научной новизне.

Наибольшие возражения вызывает раздел «Практическая значимость работы». Диссертант пишет: *«Главным практическим результатом выполненного научного исследования представляется создание теоретической основы для прогнозирования и поисков в Прикольмо-Омолонском регионе месторождений благородных и цветных металлов разных типов. Под руководством автора открыты и разведаны два месторождения золота, выявлено несколько перспективных рудопроявлений золота, серебра, меди, свинца и цинка. Автор представил прогнозно-поисковые рекомендации на территорию листа Q-56, участвуя в работах по созданию Госгеолкарты-1000 третьего поколения. Выводы автора о металлогенических факторах изученных тектонических структур могут служить теоретической базой для разработки геолого-поисковых моделей оруденения в пределах других перикратонных террейнов.* (с.8)

Отметим, что тексте диссертации нет ссылок на официальные документы, подтверждающие роль и степень участия А.Н. Глухова в геологоразведке и оценке запасов месторождения Надежда и рудопроявление Тый-Юрья, в период его работы в ООО «Дюамель», а в списке фондовых источников к диссертации нет ссылки ни на один отчёт по данным объектам с авторством А.Н. Глухова.

У автора отзыва имеется копия документа «Экспертиза изученности золоторудных месторождений Надежда и Тый-Юрья, автор- Кокушев В.И., Эксперт России по недропользованию, член Австралийского института геологических наук, Москва, январь 2013, 56 с., созданного по заказу ООО «ГСК-Шахтпроект» где, в частности, отмечено «неэффективное ведение разведочных работ» на этих объектах.

Также, согласно информации, размещённой на сайте Роснедр от 18 января 2021 г. «В 2020 году в Магаданской области открыто золоторудное месторождение Надежда геологоразведчиками компании «Золотой актив» ссылка - https://rosnedra.gov.ru/press/news/v_2020_godu_v_magadanskoj_oblasti_otkryto_zolotorudnoe_mestorozhdenie_nadezhda/. В это время А.Н. Глухов в вышеназванной компании, по нашим данным, не работал.

Таким образом, утверждение диссертанта «Под руководством автора открыты и разведаны два месторождения золота, выявлено несколько перспективных рудопроявлений золота, серебра, меди, свинца и цинка» (с. 8) не подтверждено никакими официальными документами, приложенными к тексту диссертации, равно как не раскрыты названия «нескольких перспективных рудопроявлений золота, серебра, меди, свинца и цинка». Так же нет никаких документальных сведений, приложенных к диссертации, о «прогнозно-геологических» достижениях А.Н. Глухова в период его работы в должности начальника отдела геологического прогнозирования Магаданского филиала УК «Полиметалл».

Так же диссертант, имея достаточный опыт в локальных поисковых и разведочных работах, не мог не понимать, что его «прогнозно-поисковые рекомендации» при создании Госгеолкарты масштаба 1:1000 000 третьего поколения (в масштабе карты 1 см соответствует 10 км на местности) имеют минимальный практический результат. Так же абсолютно не понятно его неучастие в выработке более практических рекомендаций при проведении геологических работ по ГДП-200/2 на данной территории, равно как не упоминание степени геологической изученности рассматриваемой территории, учитывая существование ГИС карт, которыми он, несомненно, пользовался.

Относительно защищаемых положений отметим следующее:

Положение 1 – дискуссионно утверждение что все известные месторождения и рудопроявления золота Приколымья принадлежат к золото-редкометалльной формации

С остальными защищаемыми положениями можно согласиться, отметив лишь что обоснованность выделения террейнов, как тектонических элементов, диссертантом не доказана и не подтверждена.

Замечание по главам диссертации сводятся к следующим:

глава 1 – «Обзор современных представлений о металлогении террейнов» Понятно что диссертант основывает свою работу на основе «концепции террейнов» и принимает её как безальтернативную для тектоники Северо-Востока РФ равно как и теорию аккреционного строения Северо-Востока Азии, не упомянув и не рассмотрев альтернативные точки зрения и многочисленные работы отечественных учёных (Л.И. Красного, М.И. Ициксона и др.) и капитальные монографии, такие как, например, «Геология Северо-Востока Азии», Л.1972, «Геологическое строение СССР и закономерности размещения полезных ископаемых, т.8, Восток СССР, Л. Недра 1984, и

другие. Посещая С.Петербург, он мог бы ознакомиться также с отчётом коллектива отдела Восточных районов ВСЕГЕИ «Провести геодинамические реконструкции главнейших структур зоны перехода континент-океан востока СССР для целей металлогенического районирования и регионального прогноза (по геодинамическим обстановкам), отв. исп. И.В. Кунаев, Л. 1991, кн. 1- 262 с., кн. 2 -196 с. хранящемся в ВГФ и ВСЕГЕИ.

А.Н. Глухов также полностью проигнорировал многочисленные работы по металлогении Северо-Востока основанные на концепции рудоконцентрирующих структур М.А. Фаворской и И.Н. Томсона отражённые в ряде работ, где были рассмотрены также районы Северо-Востока (Рудоносные орогенные структуры и методы их изучения М.1981, Рудоконцентрирующие структуры Азии и их металлогения, М.1983, Металлогения скрытых линеаментов и концентрических структур, М.1984, Тектоника, магматизм и оруденение сквозных систем нарушений М. 1985, Изучение сквозных рудоконцентрирующих структур в прогнозных целях М. 1989 и др. Похоже, что ему не ведомы работы коллектива И.К. Рундквист (Волчанской) посвящённые Оймяконо-Колымскому региону Тихоокеанского подвижного пояса (глава IV монография «Металлогенические и тектоно-магматические исследования на основе аэро и космосъёмки Л., Недра 1988. 212 с.) Также он не упомянул работу Н.И. Филатовой «Периокеанические вулканогенные пояса», М, 1988 и выделенные ей трансрегиональные разломы.

Всё это не характеризует лучшим образом широту научного кругозора диссертанта.

глава 2 – «Принципы, методология, теоретические модели, использованные в работе». Диссертант не использует понятия о шести типах месторождений, согласно рекомендациям ФБУ «ГКЗ» (2014 г.), исходя из морфологическим особенностям строения рудных тел. Так же ФБУ «ГКЗ» рекомендовало, по морфологическим особенностям, условиям залегания и внутреннему строению рудных тел, а также характеру распределения золота выделять следующие типы эндогенных месторождений золота: штокверки, минерализованные и жильные зоны, жилы, залежи сплошных и вкрапленных руд, трубообразные, неправильной формы залежи и гнезда, оруденелые дайки.

глава 3 – «Эволюция представлений о геологическом строении и рудоносности Приколымского и Омолонского террейнов и их месте в региональной структуре Северо-Востока Азии». Диссертант «забыл» упомянуть историческую работу П.И. Скорнякова «Главная золоторудная зона и основные черты золотоносности Северо-Востока СССР (Диссертация на соискание ученой степени доктора геолого-минералогических наук), 1306 стр. диссертации, 606 рис..1953 г. Магаданский филиал ТФГИ, № 9445 и основополагающую статью П.И. Скорнякова «Систематика золоторудных месторождений Северо-Востока СССР». В кн.: Материалы по геологии и полезных ископаемых Северо-Востока, Магадан, изд. ГРУ Дальстроя МЦМ СССР, 1949, вып. 4. с. 52-64.

глава 8 – «Прогнозная оценка рудоносности». Замечания к этой главе высказаны выше. Отметим так же, что в тексте диссертации не приведено ни одной конкретной прогнозно-минерагенической модели (применяемой на стадии регионального изучения недр) и прогнозно-поисковой модели (применяемой на стадии поисковых работ), ни в 2 D формате, ни в 3D и не учтены рекомендации по их созданию разработанные, например, ЦНИГРИ. Также не понятна причина не-приведения диссертантом отдельных проекций строения месторождения Надежда и других рудных объектов на основании блочных моделей, созданных в программном обеспечении MICROMINE или других программных комплексах.

Утверждение диссертанта о том, что «окисленные медные руды на Северо-Востоке России могут стать объектами экономически эффективного освоения» (с. 232) не

подкреплено никакими технико-экономическими соображениями, прежде всего в части в определения минимума рентабельных запасов и технологии их обогащения.

Как известно из документов ВАК « *Диссертация на соискание ученой степени доктора наук должна быть научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, либо решена научная проблема, имеющая важное политическое, социально-экономическое, культурное или хозяйственное значение, либо изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие страны...* В диссертации, имеющей прикладной характер, должны приводиться сведения о практическом использовании полученных автором диссертации научных результатов, а в диссертации, имеющей теоретический характер, - рекомендации по использованию научных выводов, предложенные автором диссертации решения должны быть аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.» (Постановление Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. N 842 "О порядке присуждения ученых степеней" (с изменениями и дополнениями).

Подводя итог рассмотрению диссертации А.Н. Глухова, отметим, что по мнению рецензента, она не отвечает этим критериям, поскольку диссертантом не разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, и не решена научная проблема, имеющая важное политическое, социально-экономическое, культурное или хозяйственное значение. В данной диссертации не приведены документально подтверждённые сведения о практическом использовании полученных автором диссертации научных результатов.

Таким образом, диссертация А.Н. Глухова «Металлогения перикратонных террейнов на примере Северо-Востока Азии» представляемая на соискание учёной степени доктора геолого-минералогических наук по специальности 1.6.10 – «Геология, поиски и разведка твердых полезных ископаемых, минерагения» не заслуживает присвоения диссертанту звания доктора геолого-минералогических наук и нуждается в полной переделке.

Соболев Александр Олегович, кандидат геолого-минералогических наук (диплом ГМ № 005260 от 01.10.1986), старший научный сотрудник по специальности петрография, вулканология (аттестат СН №2 от 29.05.1996), Эксперт России по недропользованию ОЭРН (членский билет # 446 от 20.01. 2011), Fellow Australian Institute of Geoscientists (диплом #4728 от 13. 07.2011), главный геолог ООО «Геоконсалт Групп» <https://geocc.ru>

Адрес: 197110, Санкт-Петербург, ул. Малая Разночинная, д.9, оф.407

Тел. +79219562309, e-mail: saofeast@mail.ru

Я, Соболев Александр Олегович, даю согласие на включение своих персональных данных в документы, связанные с работой диссертационного совета и их дальнейшую обработку.

Подпись:



Подпись А.О. Соболева заверяю

Генеральный директор
ООО «Геоконсалт Групп»

«12» мая 2025 года



Е.В. Сизова